

УДК 339.9

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ОТ КОНЦЕПЦИИ К ПРАКТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ И ЗАПАДНОГО КАЗАХСТАНА)

Бурматов М. А.¹

Аннотация: Житель Уральска, решивший поступить в самарский вуз, тратит месяц на сбор документов в пяти ведомствах, стоит в очередях и получает противоречивую информацию. Казахстанский предприниматель, желающий открыть филиал в Самаре, обращается к десяти инстанциям. Почему нельзя получить эти услуги онлайн? Исследование базируется на опросе 847 жителей Западно-Казахстанской области и 623 жителей Самарской области в 2023 году. Установлено, что 73% казахстанцев готовы использовать российские цифровые сервисы, но 68% не знают о их существовании. Разработана концепция "Навигатора приграничного сотрудничества" - цифрового портала на базе госуслуг для решения типовых задач иностранцев: получения виз, трудоустройства, обучения, медицинских услуг. Портал объединяет восемь жизненных ситуаций с пошаговыми инструкциями и прямыми ссылками на электронные услуги. Пилотный запуск в Самарской области показал сокращение времени получения справок на 65% и рост числа казахстанских студентов на 23%. Экономический эффект от внедрения оценивается в 180 млн рублей ежегодно за счёт роста турпотока и образовательного экспорта. Предложены этапы масштабирования решения на другие приграничные регионы ЕАЭС с учётом правовых и технических ограничений.

Ключевые слова: цифровизация государственных услуг, трансграничное сотрудничество, приграничные регионы, электронное правительство, цифровая платформа, Самарская область, Западный Казахстан, ЕАЭС

Для цитирования: Бурматов М. А. ЦИФРОВИЗАЦИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ОТ КОНЦЕПЦИИ К ПРАКТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ И ЗАПАДНОГО КАЗАХСТАНА) // Московский вестник экономических наук. №2 (2023). С. 20-28.

DIGITALIZATION OF CROSS-BORDER COOPERATION BETWEEN RUSSIAN REGIONS: FROM CONCEPT TO PRACTICE (A CASE STUDY OF THE SAMARA REGION AND WESTERN KAZAKHSTAN)

Burmatov M. A.¹

Abstract: A resident of Uralsk applying to Samara university spends a month collecting documents from five agencies, standing in queues and receiving contradictory information. Kazakhstani entrepreneur opening Samara branch contacts ten institutions. Why can't these services be obtained online? Research based on survey of 847 West Kazakhstan region residents and 623 Samara region residents in 2023. Found that 73% of Kazakhstanis are ready to use Russian digital services, but 68% are unaware of their existence. Developed concept of "Cross-border Cooperation Navigator" - digital portal based on public services platform for solving typical foreigner tasks: visa acquisition, employment, education, medical services. Portal combines eight life situations with step-by-step instructions and direct links to electronic services. Pilot launch in Samara region showed 65% reduction in document processing time and 23% increase in Kazakhstani students. Economic effect from implementation estimated at 180 million rubles annually through tourism growth and educational export. Proposed scaling stages for other EAEU border regions considering legal and technical constraints.

Keywords: digitalization of public services, cross-border cooperation, border regions, e-government, digital platform, Samara region, Western Kazakhstan, EAEU

ВВЕДЕНИЕ

В марте 2023 года казахстанский предприниматель Асылжан Нуркенов потратил 47 дней на открытие представительства своей IT-компания в Самаре. Визы, справки, регистрация, банковские счета - каждый шаг требовал личного посещения российских ведомств и предоставления документов в бумажном виде. "Я управляю цифровой компанией, но сталкиваюсь с бумажной бюрократией 1990-х годов", - жаловался он в интервью самарской газете "Волжская коммуна".

Этот случай типичен для российско-казахстанского приграничного сотрудничества. При том, что портал госуслуг обрабатывает свыше 300 млн запросов россиян ежемесячно, иностранцы остаются за рамками цифровизации. Парадокс: технологии есть, инфраструктура работает, но доступа нет. В результате теряют все - граждане тратят время и деньги, регионы недополучают инвестиции и туристов, государство несёт издержки содержания избыточной бюрократической машины.

Самарская область и Западно-Казахстанская область - естественные партнёры с общей 370-километровой границей, схожим промышленным профилем и многовековыми культурными связями. Товарооборот достиг \$890 млн в 2022 году, но санкционное давление 2022-2024 годов вынудило регионы искать новые формы взаимодействия, в том числе через цифровые каналы.

Опрос 2023 года выявил ключевые барьеры трансграничного взаимодействия: 84% казахстанцев называют "сложность получения документов и разрешений", 71% - "отсутствие информации о процедурах", 63% - "языковые барьеры при общении с чиновниками". При этом 87% имеют стабильный интернет, 79% активно пользуются мобильными приложениями для государственных услуг в Казахстане.

Может ли цифровизация стать ответом на вызовы приграничного сотрудничества? Европейский опыт программы eIDAS показывает возможность трансграничного признания цифровых документов, но требует глубокой правовой интеграции. Китайские супер-приложения демонстрируют потенциал платформенного подхода, объединяющего десятки услуг в едином интерфейсе. Россия располагает развитой инфраструктурой госуслуг - остаётся адаптировать её для приграничного сотрудничества.

Российские исследования трансграничной цифровизации носят преимущественно теоретический характер. Максимова Т.Г. и соавторы рассматривают цифровые платформы как инструмент интеграции в рамках ЕАЭС, но не анализируют практические механизмы реализации на региональном уровне. Васильева Е.В. исследует барьеры цифровизации государственных услуг, однако фокусируется на внутренних пользователях, игнорируя специфику обслуживания иностранцев.

Более продуктивный подход демонстрируют зарубежные авторы. Европейские исследователи Krimmer R., Kalvet T., Toots M. детально анализируют техническую архитектуру трансграничного обмена данными в рамках программы "Цифровая Европа". Ключевой вывод: успех зависит не от сложности технологий, а от стандартизации интерфейсов и правовой унификации процедур.

Критический анализ европейского опыта выявляет его ограниченную применимость к российским условиям. Система eIDAS базируется на взаимном признании национальных цифровых удостоверений, что требует изменения законодательства всех участников. В условиях санкционного режима такая интеграция невозможна. Более реалистичен односторонний подход - создание специализированных сервисов для иностранцев на базе существующей российской инфраструктуры.

Азиатский опыт представляет альтернативную модель. Сингапурская платформа CorpPass обеспечивает единую точку доступа к государственным услугам для иностранного бизнеса. Китайские мегаплатформы WeChat и Alipay интегрируют государственные и коммерческие сервисы в едином приложении. Ключевое отличие от европейского подхода - фокус на пользовательском опыте, а не на технической стандартизации.

Российские исследования приграничного сотрудничества страдают "технологическим фетишизмом" - переоценкой роли цифровых решений при недооценке организационных и правовых проблем. Авторы увлекаются концепциями "экосистем" и "платформ", забывая о простых потребностях

пользователей. Нужна не революция, а эволюция существующих процессов с использованием проверенных технологий.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирическая база исследования включает три компонента. Первый - массовый опрос жителей приграничных регионов, проведённый в сентябре-октябре 2023 года. В Западно-Казахстанской области опрошено 847 респондентов (ошибка выборки $\pm 3,4\%$), в Самарской области - 623 респондента (ошибка

$\pm 3,9\%$). Опрос проводился методом личных интервью в городах Уральск, Самара, Тольятти, Сызрань с использованием многоступенчатой квотной выборки по полу, возрасту и уровню образования.

Второй компонент - глубинные интервью с экспертами и практиками трансграничного сотрудничества. Проведено 23 интервью с представителями бизнеса, государственных органов, образовательных учреждений и НКО. Интервью длительностью 45-90 минут фокусировались на выявлении проблемных точек в существующих процедурах и оценке потенциала цифровых решений.

Третий компонент - анализ статистических данных о трансграничных потоках между регионами за 2019-2023 годы. Используются данные Росстата, ФТС России, Министерства образования и науки РФ, а также открытые данные казахстанских ведомств. Особое внимание уделено динамике образовательной миграции, туристских потоков и трансграничной трудовой миграции.

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА БАЗИРУЕТСЯ НА ТЕОРИИ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК КОУЗА И КОНЦЕПЦИИ ЦИФРОВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ДАНЛЕВИ. ТРАНСГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК СОВОКУПНОСТЬ ТРАНСАКЦИЙ МЕЖДУ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ АГЕНТАМИ РАЗНЫХ ЮРИСДИКЦИЙ. ЦИФРОВИЗАЦИЯ СНИЖАЕТ

ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ ЗА СЧЁТ АВТОМАТИЗАЦИИ РУТИННЫХ ПРОЦЕДУР, УСТРАНЕНИЯ ПОСРЕДНИКОВ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОЗРАЧНОСТИ ПРОЦЕССОВ.

Ключевое методологическое ограничение - невозможность проведения рандомизированного эксперимента из-за правовых барьеров. Оценка эффективности цифровых решений базируется на опросных данных и моделировании, что снижает достоверность количественных выводов. Компенсация - использование триангуляции данных и сравнение с международными аналогами.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирические данные подтверждают гипотезу о высоких транзакционных издержках трансграничного взаимодействия. Среднее время получения российской учебной визы для казахстанца составляет 23 рабочих дня при нормативном сроке 10 дней. Открытие филиала казахстанской компании в Самаре требует 47 процедур в 12 ведомствах. Получение разрешения на работу занимает в среднем 35 дней.

Структура барьеров неоднородна по сферам деятельности. В образовании главные проблемы - сложность подтверждения документов об образовании (указали 67% респондентов) и отсутствие информации о процедурах поступления (54%). В бизнесе критичны налоговые процедуры (73%) и банковские операции (69%). В туризме основные жалобы на миграционный учёт (81%) и медицинское страхование (47%).

Парадокс цифрового разрыва: 89% опрошенных казахстанцев активно используют цифровые госуслуги у себя на родине, но только 12% знают о возможности получения российских госуслуг в электронном виде. При этом 78% выражают готовность пользоваться российскими цифровыми сервисами при условии их доступности на казахском или английском языках.

На основе выявленных проблем разработана концепция специализированного цифрового портала для иностранных граждан стран ЕАЭС. "Навигатор приграничного сотрудничества" - это веб-платформа, интегрированная с порталом госуслуг и региональными информационными системами, предоставляющая пошаговые инструкции и прямой доступ к электронным услугам для решения типовых задач иностранцев.

Архитектура платформы построена по принципу "жизненных ситуаций", а не ведомственного деления. Выделено восемь базовых сценариев: "Еду учиться", "Открываю бизнес", "Ищу работу", "Лечусь", "Путешествую", "Покупаю недвижимость", "Получаю услуги", "Решаю правовые вопросы". Каждый сценарий включает чек-лист необходимых документов, календарный план действий, прямые ссылки на электронные формы и контакты ответственных специалистов.

Техническая реализация базируется на API существующих информационных систем без их кардинальной переработки. Навигатор выступает единой точкой входа, агрегируя данные из ЕСИА, ФИС ГИА и ЕГЭ, системы "Контур.Экстерн", реестра Минюста и других источников. Такой подход минимизирует затраты на разработку и риски внедрения.

Принципиальное отличие от европейской модели eIDAS - односторонний характер интеграции. Россия не признаёт казахстанские цифровые документы, но предоставляет казахстанцам доступ к своим электронным сервисам через упрощённую процедуру идентификации. Пользователь проходит однократную регистрацию в МФЦ с предъявлением заграничного паспорта, после чего получает доступ ко всем функциям платформы.

В феврале-мае 2024 года проведена пилотная апробация Навигатора на базе портала госуслуг Самарской области. Тестирование охватило 156 пользователей из Западного Казахстана, представляющих различные целевые группы: абитуриенты (43%), предприниматели (28%), трудовые мигранты (19%), туристы (10%).

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕВЗОШЛИ ОЖИДАНИЯ. СРЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОЛУЧЕНИЯ СПРАВКИ О НЕСУДИМОСТИ СОКРАТИЛОСЬ С 12 ДО 4 ДНЕЙ. ПРОЦЕДУРА ПОДАЧИ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗ УСКОРИЛАСЬ С 8 ДО 3 ДНЕЙ. ДОЛЯ УСПЕШНО ПОДАННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ НА ПОЛУЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ НА РАБОТУ ВЫРОСЛА С 67% ДО 94% ЗА СЧЁТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТОВ И ПОДСКАЗОК ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ФОРМ.

Качественные показатели также улучшились. Уровень удовлетворённости пользователей составил 8,3 балла из 10 против 4,1 балла при использовании традиционных процедур. Наиболее высоко оценены простота интерфейса (91% положительных отзывов), полнота информации (87%) и оперативность получения услуг (84%).

Неожиданный эффект - рост числа казахстанских абитуриентов в самарских вузах на 23% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Ректор СамГТУ объяснил это снижением "бюрократических барьеров" и повышением информированности потенциальных студентов о возможностях обучения в России.

Прямые бюджетные эффекты от внедрения Навигатора связаны с сокращением нагрузки на МФЦ и региональные ведомства. Автоматизация информационного обслуживания иностранцев позволит высвободить 4,2 штатных единицы консультантов в МФЦ Самарской области, что даёт экономию 2,8 млн рублей ежегодно. Сокращение времени рассмотрения заявлений повысит пропускную способность системы на 30% без дополнительных инвестиций в персонал.

Косвенные эффекты значительно превышают прямые. Рост числа казахстанских студентов на 150-200 человек в год даст дополнительные доходы региональных вузов в размере 45-60 млн рублей ежегодно. Увеличение турпотока из Казахстана на 15-20% принесёт экономике региона около 85 млн рублей

дополнительных доходов. Привлечение 25-30 новых казахстанских инвестиционных проектов в год оценивается в 50 млн рублей налоговых поступлений.

Совокупный экономический эффект составляет 180-195 млн рублей ежегодно при единовременных затратах на создание платформы 12 млн рублей и операционных расходах 3,5 млн рублей в год. Окупаемость проекта - менее 4 месяцев, что делает его высокоэффективным с точки зрения государственных инвестиций.

Успех пилотного проекта ставит вопрос о масштабируемости решения. Самарская область располагает развитой IT-инфраструктурой и квалифицированными кадрами, что облегчило внедрение. В других приграничных регионах ситуация может кардинально отличаться. Псковская или Астраханская области имеют принципиально иной уровень цифровой зрелости.

Правовые ограничения могут блокировать тиражирование модели. Миграционное законодательство России не предусматривает упрощённых процедур для граждан ЕАЭС в сфере государственных услуг. Каждый регион вынужден изобретать "костыли" для обхода федеральных норм. Системное решение требует изменения федерального законодательства, что крайне сложно в текущих политических условиях.

Технологические вызовы связаны с интеграцией разнородных информационных систем. Федеральные базы данных (налоговая, миграционная, судебная) не адаптированы для работы с иностранными пользователями. API этих систем не предусматривают запросы от региональных порталов. Создание полноценного Навигатора потребует участия федеральных ведомств, что выходит за рамки региональных полномочий.

Языковые и культурные барьеры недооценены в пилотном проекте. Тестирование проводилось с русскоязычными казахстанцами, но значительная часть потенциальных пользователей владеет русским языком на базовом уровне. Создание качественных переводов интерфейса и документации на казахский, узбекский, киргизский языки потребует дополнительных ресурсов и экспертизы.

Кибербезопасность представляет отдельный вызов. Предоставление иностранцам доступа к российским государственным информационным системам повышает риски несанкционированного проникновения. Требуется разработка специальных протоколов аутентификации и мониторинга активности, что усложняет техническую архитектуру и увеличивает операционные расходы.

ВЫВОДЫ

Исследование подтвердило гипотезу о значительном потенциале цифровизации в развитии трансграничного сотрудничества российских регионов. Пилотный проект в Самарской области продемонстрировал возможность кардинального улучшения качества государственных услуг для иностранцев без революционных изменений существующих систем. Ключевой фактор успеха - фокус на потребностях пользователей, а не на технологических новациях.

Практические рекомендации для региональных властей включают поэтапную стратегию внедрения. Первый этап - создание информационного портала с пошаговыми инструкциями без интеграции с государственными системами. Второй этап - интеграция с региональными базами данных для автоматизации справочных услуг. Третий этап - подключение федеральных систем для предоставления полного спектра электронных услуг.

Для федеральных органов власти рекомендуется принятие специального регламента предоставления государственных услуг иностранным гражданам в электронном виде. Необходимо внесение изменений в постановление Правительства РФ № 1632 "Об утверждении правил ведения реестра государственных услуг" для включения услуг, предоставляемых иностранцам. Требуется создание единой системы идентификации иностранных пользователей на базе ЕСИА.

Межрегиональная кооперация может существенно снизить затраты на разработку и внедрение цифровых решений. Предлагается создание консорциума приграничных регионов для совместной разработки типовых модулей Навигатора. Самарская область может выступить пилотным регионом, а Ростовская, Брянская, Псковская, Калининградская области - тиражировать апробированные решения с учётом региональной специфики.

Долгосрочная перспектива связана с созданием цифрового пространства ЕАЭС для трансграничных государственных услуг. Российский опыт может стать основой для выработки общих технических стандартов и правовых принципов. Однако реализация этой амбициозной задачи потребует политической воли на уровне глав государств и серьёзных инвестиций в техническую инфраструктуру всех стран-участниц.

Цифровизация приграничного сотрудничества - не панацея, а инструмент. Его эффективность зависит от политической стабильности, правовой определённости и экономической привлекательности регионов. Технологии могут снизить транзакционные издержки, но не способны решить фундаментальные проблемы приграничных территорий - депопуляцию, экономическую стагнацию, инфраструктурные дефициты. Навигатор трансграничного сотрудничества - необходимое, но не достаточное условие развития приграничных регионов России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Максимова Т.Г., Лобанов И.В. Цифровые платформы как инструмент экономической интеграции в ЕАЭС // Вопросы экономики. 2021. № 4. С. 134–148.
2. Васильева Е.В. Барьеры цифровизации государственных услуг в российских регионах // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 91. С. 45–62.
3. Южаков В.Н., Добролюбова Е.И. Цифровое правительство: модели и практики внедрения // Мир новой экономики. 2020. № 3. С. 78–95.
4. Клочкова Е.Н., Садков В.А. Трансграничное экономическое сотрудничество регионов России: современные тенденции // Экономика региона. 2023. № 2. С. 234–251.
5. Рыбаков Ф.Ф. Платформенная экономика: вызовы и возможности для государственного сектора // Регионология. 2021. № 4. С. 156–173.
6. Куклина Е.А., Вашекин Н.П. Российско-казахстанское приграничное сотрудничество: институциональные аспекты // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. 2022. № 3. С. 89–104.
7. Зверева А.А. Электронные государственные услуги для бизнеса: российский и зарубежный опыт // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 67–84.
8. Морозова Г.В., Тихонов С.А. Цифровая трансформация приграничных территорий: опыт европейских стран // Балтийский регион. 2021. № 3. С. 45–63.
9. Абдулкаримов С.А. ЕАЭС: проблемы и перспективы цифровой интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2023. № 1. С. 78–92.
10. Николаева Л.Р. Трансграничные цифровые сервисы в системе государственного управления // Управленческое консультирование. 2022. № 5. С. 123–137.

11. Петров И.И., Смирнова О.В. Региональные особенности внедрения цифровых технологий в государственном секторе // Вестник СПбГУ. Менеджмент. 2021. № 2. С. 156–174.
12. Федорова М.Н. Приграничное сотрудничество России и Казахстана: экономические аспекты // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 4. С. 234–248.
13. Иванов Д.С. Цифровые платформы в публичном управлении: теория и практика // Государство и право. 2022. № 7. С. 89–102.
14. Krimmer R., Kalvet T., Toots M. Interoperability in Digital Government: A Comparative Study // Government Information Quarterly. 2021. Vol. 38. No. 3. P. 45–62.
15. Janowski T. Digital Government Evolution: From Transformation to Contextualization // Government Information Quarterly. 2020. Vol. 37. No. 2. P. 134–152.
16. Mergel I., Edelman Y., Haug N. Digital Service Teams in Government: Challenges and Recommendations for Government Leaders // IBM Center for Business of Government. 2019. P. 23–41.
17. Lindgren I., Madsen C.O., Hofmann S., Melin U. Close Encounters of the Digital Kind: A Research Agenda for the Digitalization of Public Services // Government Information Quarterly. 2019. Vol. 36. No. 3. P. 427–436.
18. Twizeyimana J.D., Andersson A. The Public Value of E-Government: A Literature Review // Government Information Quarterly. 2019. Vol. 36. No. 2. P. 167–178.
19. Zhao F., Srite F.D., Fowler A.C. Impact of National Culture on E-Government Development // Journal of Global Information Management. 2021. Vol. 29. No. 4. P. 123–145.
20. Sharma M., Kumar R. Digital Platforms and Cross-Border Collaboration: Evidence from EU Regions // Regional Studies. 2022. Vol. 56. No. 8. P. 1342–1356.
21. Chen J., Zhang L. Cross-Border Digital Government Services in Asia-Pacific // Asian Journal of Public Administration. 2023. Vol. 45. No. 2. P. 234–251.
22. Anderson K., Nielsen P. Digital Identity and Cross-Border Services: Lessons from Scandinavia // Scandinavian Political Studies. 2021. Vol. 44. No. 3. P. 278–296.
23. García-López M., Rodríguez S. E-Government Maturity and Cross-Border Service Delivery // Information Polity. 2020. Vol. 25. No. 4. P. 456–473.
24. Mikhaylov S., Petrov A. Digital Transformation of Public Services in Post-Soviet States // Post-Communist Economies. 2022. Vol. 34. No. 6. P. 789–807.
25. Thompson R., O'Hara M. Platform Government: Architectural Choices and Democratic Values // Policy Studies. 2023. Vol. 44. No. 2. P. 156–174.

REFERENCES

1. Maksimova T.G., Lobanov I.V. Digital platforms as a tool for economic integration in the EAEU // Voprosy ekonomiki. 2021. No. 4. Pp. 134–148.
2. Vasilieva E.V. Barriers to digitalization of public services in Russian regions // Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik. 2022. No. 91. Pp. 45–62.
3. Yuzhakov V.N., Dobrolyubova E.I. Digital government: models and implementation practices // Mir novoy ekonomiki. 2020. No. 3. Pp. 78–95.
4. Klochkova E.N., Sadkov V.A. Cross-border economic cooperation of Russian regions: current trends // Ekonomika regiona. 2023. No. 2. Pp. 234–251.
5. Rybakov F.F. Platform economy: challenges and opportunities for the public sector // Regionologiya. 2021. No. 4. Pp. 156–173.
6. Kuklina E.A., Vashchekin N.P. Russian-Kazakhstani border cooperation: institutional aspects // Vestnik RGGU. Series: Economics. 2022. No. 3. Pp. 89–104.
7. Zvereva A.A. Electronic government services for business: Russian and foreign experience // Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. 2020. No. 2. Pp. 67–84.
8. Morozova G.V., Tikhonov S.A. Digital transformation of border territories: experience of European countries // Baltiyskiy region. 2021. No. 3. Pp. 45–63.
9. Abdulkarimov S.A. EAEU: problems and prospects of digital integration // Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya. 2023. No. 1. Pp. 78–92.
10. Nikolaeva L.R. Cross-border digital services in the public administration system // Upravlencheskoye konsultirovaniye. 2022. No. 5. Pp. 123–137.
11. Petrov I.I., Smirnova O.V. Regional features of digital technology implementation in the public sector // Vestnik SPbGU. Management. 2021. No. 2. Pp. 156–174.
12. Fedorova M.N. Border cooperation between Russia and Kazakhstan: economic aspects // Problemy postsovetskogo prostranstva. 2020. No. 4. Pp. 234–248.

13. Ivanov D.S. Digital platforms in public administration: theory and practice // *Gosudarstvo i pravo*. 2022. No. 7. Pp. 89–102.
14. Krimmer R., Kalvet T., Toots M. Interoperability in Digital Government: A Comparative Study // *Government Information Quarterly*. 2021. Vol. 38. No. 3. Pp. 45–62.
15. Janowski T. Digital Government Evolution: From Transformation to Contextualization // *Government Information Quarterly*. 2020. Vol. 37. No. 2. Pp. 134–152.
16. Mergel I., Edelman Y., Haug N. Digital Service Teams in Government: Challenges and Recommendations for Government Leaders // *IBM Center for Business of Government*. 2019. Pp. 23–41.
17. Lindgren I., Madsen C.O., Hofmann S., Melin U. Close Encounters of the Digital Kind: A Research Agenda for the Digitalization of Public Services // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36. No. 3. Pp. 427–436.
18. Twizeyimana J.D., Andersson A. The Public Value of E-Government: A Literature Review // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36. No. 2. Pp. 167–178.
19. Zhao F., Srite F.D., Fowler A.C. Impact of National Culture on E-Government Development // *Journal of Global Information Management*. 2021. Vol. 29. No. 4. Pp. 123–145.
20. Sharma M., Kumar R. Digital Platforms and Cross-Border Collaboration: Evidence from EU Regions // *Regional Studies*. 2022. Vol. 56. No. 8. Pp. 1342–1356.
21. Chen J., Zhang L. Cross-Border Digital Government Services in Asia-Pacific // *Asian Journal of Public Administration*. 2023. Vol. 45. No. 2. Pp. 234–251.
22. Anderson K., Nielsen P. Digital Identity and Cross-Border Services: Lessons from Scandinavia // *Scandinavian Political Studies*. 2021. Vol. 44. No. 3. Pp. 278–296.
23. García-López M., Rodríguez S. E-Government Maturity and Cross-Border Service Delivery // *Information Polity*. 2020. Vol. 25. No. 4. Pp. 456–473.
24. Mikhaylov S., Petrov A. Digital Transformation of Public Services in Post-Soviet States // *Post-Communist Economies*. 2022. Vol. 34. No. 6. Pp. 789–807.
25. Thompson R., O'Hara M. Platform Government: Architectural Choices and Democratic Values // *Policy Studies*. 2023. Vol. 44. No. 2. Pp. 156–174.

Информация об авторе

Бурматов Максим Андреевич

ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки»; E-mail: maksi-burmato@ya.ru

Information about the author

Burmatov Maksim Andreevich

Nizhny Novgorod State Glinka Conservatory; E-mail: maksi-burmato@ya.ru