

УДК 336.2

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА НА БИЗНЕС И СТИМУЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПОСЛЕ КОРРЕКТИРОВОК НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Вергун Т. В.¹

Аннотация: В статье исследуется взаимосвязь между налоговой нагрузкой на бизнес и инвестиционной активностью в условиях корректировок российской налоговой системы. Рассмотрены подходы к оценке налоговой нагрузки, механизмы налогового стимулирования инвестиций, практика применения инвестиционного налогового вычета, а также риски, возникающие при попытках снижения налогового бремени за счет искусственного дробления бизнеса. Показано, что воздействие налоговых изменений на инвестиционные решения зависит не только от номинального уровня налогообложения, но и от предсказуемости налоговых правил, отраслевой специфики, доступности льгот и качества налогового администрирования. Сделан вывод о необходимости сочетать фискальную устойчивость бюджета с адресными налоговыми стимулами, ориентированными на расширение инвестиционной активности и снижение правовой неопределенности для бизнеса.

Ключевые слова: налоговая нагрузка; инвестиционная активность; налоговые стимулы; инвестиционный налоговый вычет; дробление бизнеса; налоговое администрирование; инвестиционный климат

Для цитирования: Вергун Т. В. НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА НА БИЗНЕС И СТИМУЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПОСЛЕ КОРРЕКТИРОВОК НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ // Московский вестник экономических наук. №1 (2026). С. 15–19.

TAX BURDEN ON BUSINESS AND INCENTIVES FOR INVESTMENT ACTIVITY AFTER TAX SYSTEM ADJUSTMENTS

V. T. V.¹

Abstract: The article explores the relationship between the tax burden on business and investment activity under adjustments to the Russian tax system. It examines approaches to measuring tax burden, instruments of tax-based investment stimulation, the use of investment tax credits and the risks associated with artificial business splitting aimed at reducing taxes. The paper shows that the impact of tax changes on investment decisions depends not only on the nominal tax level but also on the predictability of tax rules, sectoral specificity, the availability of incentives and the quality of tax administration. It is concluded that fiscal sustainability should be combined with targeted tax incentives designed to expand investment activity and reduce legal uncertainty for business.

Keywords: tax burden; investment activity; tax incentives; investment tax credit; business splitting; tax administration; investment climate

ВВЕДЕНИЕ

Налоговая система оказывает непосредственное влияние на финансовые возможности бизнеса и на его готовность направлять ресурсы в развитие. Для предприятия значение имеет не только общий объем обязательных платежей, но и структура налогообложения, стабильность правил, прозрачность применения льгот, скорость возмещения налогов и характер контрольной практики [1–4]. В условиях корректировок налоговой системы вопрос о соотношении фискальной нагрузки и инвестиционных стимулов приобретает особую актуальность.

Налоговая нагрузка воздействует на инвестиционную активность по нескольким каналам. Во-первых, она влияет на объем собственных средств, доступных для финансирования модернизации и расширения. Во-вторых, определяет сравнительную привлекательность различных форм капиталовложений. В-третьих, через механизмы льгот и вычетов может поощрять либо, наоборот, сдерживать определенные виды инвестиций [3–7]. При этом избыточная правовая неопределенность повышает склонность бизнеса к краткосрочным решениям и уменьшает готовность к инвестициям с длительным горизонтом окупаемости.

Цель статьи состоит в выявлении того, каким образом корректировки налоговой системы изменяют связь между налоговой нагрузкой и инвестиционной активностью бизнеса. Объектом исследования являются российские предприятия различных отраслей, предметом — влияние налоговых параметров и практик администрирования на инвестиционные решения.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Информационную основу составили научные публикации, посвященные налоговой нагрузке, инвестиционным стимулам и рискам дробления бизнеса [1–10], а также официальные материалы Федеральной налоговой службы, раскрывающие параметры федерального инвестиционного налогового вычета и риск-ориентированный подход к налоговому контролю [11; 12].

В исследовании применены методы сравнительного анализа, нормативного анализа и логического обобщения. Сопоставлялись общие и специальные налоговые стимулы, макроэкономические цели налоговой политики и микроэкономические последствия для отдельного предприятия, а также легальные инструменты налогового планирования и схемы, повышающие риски налоговых претензий.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Налоговая нагрузка влияет на инвестиционную активность не линейно, а через систему ожиданий, ограничений и институциональных сигналов. Даже при сопоставимом уровне обязательных платежей предприятия по-разному реагируют на налоговые изменения в зависимости от капиталоемкости, отрасли, доступности заемного финансирования и горизонта проекта. Для инвестиционных решений особенно важны предсказуемость налогового режима и длительность действия стимулирующих норм [5–8].

Практика налогового администрирования показывает, что бизнес ориентируется не только на абсолютный объем платежей, но и на соответствие публичным критериям риска. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ закрепил открытый подход к планированию выездных налоговых проверок и использование общедоступных критериев самостоятельной оценки рисков налогоплательщика. Тем самым налоговая нагрузка и сопоставимость финансовых показателей с отраслевым профилем становятся не только расчетной категорией, но и индикатором контрольного внимания [12].

После корректировок налоговой системы усилилось значение адресных инвестиционных стимулов. ФНС России разъясняет, что с 2025 г. часть компаний получила право уменьшать федеральную часть налога на прибыль на 3% суммы капитальных вложений в отдельные основные средства и нематериальные активы. При этом налог не может быть снижен до нуля: из ставки налога в федеральный бюджет в размере 8% к вычету может приниматься сумма, исчисленная по 5%, а неиспользованный остаток допускается учитывать в течение 10 последующих лет. Эти параметры показывают, что стимулирующий эффект зависит не только от формального наличия льготы, но и от того, насколько компания соответствует установленным условиям применения вычета [11].

Одновременно сохраняется риск подмены инвестиционной стратегии фискальной минимизацией. Искусственное дробление бизнеса может временно снижать налоговую нагрузку, но повышает вероятность претензий со стороны налоговых органов, ухудшает качество корпоративной структуры и в долгосрочной перспективе ослабляет инвестиционную привлекательность предприятия. Для устойчивого роста предпочтительны легальные формы налогового планирования, а не схемы, увеличивающие правовую неопределенность [2; 9; 10].

Инвестиционная активность зависит не только от налоговых ставок, но и от более широкой институциональной среды: стоимости капитала, доступности инфраструктуры, темпа административных процедур, региональной поддержки и стабильности правил игры. Поэтому налоговая нагрузка должна оцениваться как часть инвестиционного климата. Налоговая система выполняет стимулирующую функцию лишь тогда, когда ее параметры согласованы с задачами технологического обновления и долгосрочного расширения бизнеса [5–8].

С практической точки зрения повышение инвестиционной активности требует баланса между фискальной устойчивостью и адресным налоговым стимулированием. Чем более прозрачны критерии налогового контроля и чем понятнее условия применения инвестиционных вычетов, тем выше вероятность того, что бизнес будет направлять ресурсы в долгосрочные вложения, а не в защитные краткосрочные схемы [11; 12].

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ показывает, что влияние налоговой нагрузки на инвестиционную активность бизнеса определяется не только величиной обязательных платежей, но и качеством налоговой среды. Для предприятия критичны предсказуемость правил, административная реализуемость льгот, прозрачность контрольной практики и возможность правомерного налогового планирования. Налоговые стимулы способны поддерживать инвестиции, но их результативность снижается при сложном администрировании и правовой неопределенности.

Практический вывод состоит в том, что дальнейшая настройка налоговой системы должна сочетать отраслевую адресность, нормативную определенность и административную простоту. Только в этом случае налоговая политика сможет

одновременно сохранять фискальную устойчивость и выполнять стимулирующую функцию по отношению к инвестиционной активности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клейменова Ю. А., Тищенко Е. С. Влияние налоговых рисков на оптимизацию налоговой нагрузки организаций малого бизнеса // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2024. — № 4. — С. 330–335.
2. Староверова О. В. Дробление бизнеса как способ уменьшения налоговой нагрузки // Аудиторские ведомости. — 2025. — № 3. — С. 114–119.
3. Пляскина Н. И. Нефтяной налоговый маневр: анализ последствий и прогноз влияния на развитие компании // Проблемы прогнозирования. — 2022. — № 4. — С. 33–44.
4. Титов И. А. Стимулирующая функция налоговой политики как фактор экономического роста в условиях санкционных ограничений // Вестник Евразийской науки. — 2024. — Т. 16, № 5. — С. 1–10.
5. Шамаев С. А. Оценка введения прогрессивного налога на потребление в России // Налоги и налогообложение. — 2025. — № 3. — С. 33–65.
6. Айтхожина Г. С. Налоговое соблюдение: налоговый контроль или налоговая мораль? // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». — 2019. — Т. 17, № 4. — С. 5–10.
7. Овчинникова И. В., Кортюкова А. С. Оптимизация налоговой нагрузки // Экономика и социум. — 2016. — Т. 1, № 1. — С. 46–55.
8. Петина П. В., Подборнова Е. С. Инвестиционный климат и инвестиционный рейтинг // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. — 2019. — Т. 10, № 4. — С. 33–38.
9. Аслаханова С. А., Бексултанова Х. А. и др. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. — 2022. — № 4(54). — С. 5–9.
10. Турбина Н. М., Косенкова Ю. Ю. Налоговая нагрузка как показатель результативности налоговой политики России // Социально-экономические явления и процессы. — 2017. — Т. 12, № 6. — С. 163–169.
11. ФНС разъяснила, как воспользоваться федеральным инвестиционным налоговым вычетом // ФНС России. — 24.02.2025.
12. Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

REFERENCES

1. Kleimenova, Yu. A., & Tishchenko, E. S. The impact of tax risks on optimizing the tax burden of small businesses // Regional Problems of Transforming the Economy. — 2024. — No. 4. — P. 330–335.
2. Staroverova, O. V. Business fragmentation as a method of reducing the tax burden // Audit Statements. — 2025. — No. 3. — P. 114–119.
3. Plyaskina, N. I. The oil tax maneuver: analysis of consequences and forecast of its impact on the company's development // Studies on Russian Economic Development. — 2022. — No. 4. — P. 33–44.
4. Titov, I. A. The stimulating function of tax policy as a factor of economic growth under sanctions restrictions // The Eurasian Scientific Journal. — 2024. — Vol. 16, No. 5. — P. 1–10.
5. Shamaev, S. A. Assessment of the introduction of a progressive consumption tax in Russia // Taxes and Taxation. — 2025. — No. 3. — P. 33–65.
6. Aitkhozhina, G. S. Tax compliance: tax control or tax morale? // Herald of Omsk University. Series Economics. — 2019. — Vol. 17, No. 4. — P. 5–10.
7. Ovchinnikova, I. V., & Kortyukova, A. S. Optimization of the tax burden // Economics and Society. — 2016. — Vol. 1, No. 1. — P. 46–55.
8. Petina, P. V., & Podbornova, E. S. Investment climate and investment rating // Bulletin of Samara University. Economics and Management. — 2019. — Vol. 10, No. 4. — P. 33–38.
9. Aslakhonova, S. A., Beksultanova, Kh. A., et al. Investment attractiveness and investment climate // Theory and Practice of Service: Economics, Social Sphere, Technologies. — 2022. — No. 4(54). — P. 5–9.
10. Turbina, N. M., & Kosenkova, Yu. Yu. Tax burden as an indicator of the effectiveness of Russia's tax policy // Socio-Economic Phenomena and Processes. — 2017. — Vol. 12, No. 6. — P. 163–169.
11. The Federal Tax Service explained how to use the federal investment tax deduction // Federal Tax Service of Russia. — 24.02.2025.
12. On approval of the concept of planning field tax audits: Order of the Federal Tax Service of Russia dated 30.05.2007 No. MM-3-06/333@.

Информация об авторе

ВЕРГУН Татьяна Викторовна

кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой,
Северо-Кавказский социальный институт
г. Ставрополь, Россия
E-mail: t-vergun@ya.ru
SPIN-код: 8682-0201

Information about the author

TATYANA V. Vergun

Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Head of Department,
North Caucasus Social Institute
Stavropol, Russia
E-mail: t-vergun@ya.ru
SPIN: 8682-0201